

CĂTRE,  
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR  
Sediul: București, str. Stavropoleos, nr. 6, Sector 3, București

Spre știință:  
ADMINISTRAȚIA SPITALELOR ȘI SERVICIILOR MEDICALE BUCUREȘTI  
Sediul: București, str. Sf. Ecaterina, nr. 3, sector 4

### DOMNULE PREȘEDINTE,

Pentru clientul nostru,

Oficiul Registrului Comerțului nr. [redacted] reprezentat legal prin domnul [redacted], în calitate de administrator, reprezentat convențional prin [redacted] din municipiul [redacted] (persoane însărcinate cu primirea corespondenței: [redacted])

[redacted] adresă ce constituie sediul ales pentru comunicarea actelor ce vor fi întocmite în cauză, potrivit dispozițiilor art. 158 Cod procedură civilă, în calitate de operator economic participant la procedură,

În temeiul dispozițiilor art. 8 alin. (1), art. 10 și urm. din Legea nr. 101/2016, formulăm următoarea:

### CONTESTAȚIE

prin care vă solicităm ca, prin decizia pe care o veți emite, să dispuneți:

1. anularea ca nelegală și netemeinică a Adresei nr. 12902/07.06.2024 „Comunicare rezultat procedură” (ANEXA 1), emisă de Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale



București, prin care am fost înștiințați cu privire la faptul că oferta subscrisei a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”;

2. anularea ca nelegal și netemeinic a *Raportului procedurii nr. 12894/06.06.2024 (ANEXA 2)*, prin care, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de societatea [REDACTED] a fost clasată pe locul I, fiind declarată ofertă câștigătoare, în timp ce oferta subscrisei a fost clasată pe locul II;

3. anularea actelor subsecvente întocmite ca urmare a actelor a căroră anulare o solicităm conform punctelor 1 și 2 din prezenta contestație;

4. obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului publicitar nr. 10749/14.05.2024 publicat pe site-ul ASSMB la secțiunea Anunțuri, prin raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator prin Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii și alte prevederi legale ce reglementează obligațiile aferente salariului, sens în care solicităm Consiliului să dispună în sarcina Autorității Contractante:

- continuarea procedurii după îndeplinirea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor privind anularea actelor vizate de pct. 1 - 3 din prezenta contestație;
- reevaluarea ofertei financiare depusă de [REDACTED]
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei CNSC

5. încuviințarea accesului la documentele dosarului de achiziție a subscrisei ce se va constitui spre soluționarea cauzei, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.

Prezenta contestație urmează a fi soluționată în contradictoriu cu Autoritatea Contractantă: **Administrația Spitalelor și Serviciilor Medicale București** (denumită în cele ce urmează „*Autoritatea Contractantă*” sau „*ASSMB*”), cu sediul în București, str. Sf. Ecaterina, nr. 3, sector 4, având CIF 25502860, e-mail [contact@assmb.ro](mailto:contact@assmb.ro), tel/fax 0213101059.



## MOTIVE



În fapt, ASSMB a organizat procedura de achiziție publică, sens în care a fost publicat *Anunțul publicitar nr. 10749/14.05.2024 (ANEXA 3)*, privind atribuirea contractului având ca obiect:

- Servicii de pază și protecție pentru obiectivele Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București, Cod CPV 79713000-5 Servicii de pază și protecție (Rev. 2), având o valoare estimată de 627.955,20 lei;

- Servicii de mentenanță a sistemelor: Control Acces, Supraveghere Video, Alarmă la Efracție pentru imobilele situate în București, str. Sf. Ecaterina, nr. 3 Sector 4 și Bd. Dimitrie Cantemir, nr. 1, bl. B2, sector 4, Cod CPV 50343000-1 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului video (Rev. 2), având o valoare estimată de 6.000,00 lei.

Potrivit pct. 3.2.1. (Calificarea ofertanților) din Raportul procedurii nr. 12894/06.06.2024, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că au îndeplinit condițiile de participare următorii ofertanți: (i) [REDACTED] cu subcontractant [REDACTED]

În continuare, potrivit pct. 3.2.2. (Evaluarea propunerilor tehnice) din Raportul procedurii nr. 12894/06.06.2024, comisia de evaluare a ofertelor celor două societăți care au îndeplinit cerințele de participare au depus oferte declarate conforme.

În urma analizei ofertelor financiare, au fost declarate admisibile, următoarele oferte:

(i) oferta [REDACTED]

- Servicii de pază și protecție pentru obiectivele Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București: oferta de 21,93 lei fără TVA/oră, rezultând o valoare de 581.057,28 lei fără TVA;

- Servicii de mentenanță a sistemelor: Control Acces, Supraveghere Video, Alarmă la Efracție pentru imobilele situate în București, str. Sf. Ecaterina, nr. 3 Sector 4 și Bd. Dimitrie Cantemir, nr. 1, bl. B2, sector 4: oferta este de 500,00 lei fără TVA/lună, rezultând o valoare de 3.000,00 lei fără TVA

Valoarea totală ofertată fără TVA este de 584.057,28 lei;

(ii) oferta [REDACTED]



- Servicii de pază și protecție pentru obiectivele Administrației Spitalelor și Serviciilor Medicale București: oferta de 23,64 lei fără TVA/oră, rezultând o valoare de 626.365,44 lei fără TVA;

- Servicii de mentenanță a sistemelor: Control Acces, Supraveghere Video, Alarmă la Efracție pentru imobilele situate în București, str. Sf. Ecaterina, nr. 3 Sector 4 și Bd. Dimitrie Cantemir, nr. 1, bl. B2, sector 4: oferta este de 800,00 lei fără TVA/lună, rezultând o valoare de 4.800,00 lei fără TVA

Valoarea totală ofertată fără TVA este de 631.165,44 lei;

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta depusă de subscrisa contestatoare a fost clasată pe locul II, în timp ce oferta depusă de societatea [REDACTED] a fost clasată pe locul I, fiind declarată oferta câștigătoare.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de societatea [REDACTED] ce a condus la declararea acestei societăți ca fiind câștigătoare a procedurii de achiziție, apreciem că ASSMB în mod nelegal nu a solicitat clarificări privind sustenabilitatea acesteia, în asemenea măsură încât să se asigure cu privire la îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Fiind în prezența unui contract de achiziție publică, principiile care stau la baza atribuirii acestuia, reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, impun ca toate costurile necesare derulării contractului respectiv să se regăsească incluse în prețul ofertat.

Prin Decizia nr. 590/C10/44 din data de 07.03.2024, pronunțată de CNSC în dosarul nr. 44/C10/2024 (ANEXA 4), în care contestatoare a fost societatea [REDACTED] iar ofertantul câștigător a fost subscrisa [REDACTED] Consiliul a reținut următoarele considerente care își găsesc aplicabilitate și în prezenta cauză:

*„Într-o primă concluzie, tariful orar minim, post permanent 24/24, cu respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării este, în 2024, conform H.G. nr. 900/28.09.2023, în vigoare la data demarării prezentei proceduri, de 24.641 lei/ora fără TVA, orice tarife sub această valoare (înainte de posibila diminuare a ofertei financiare, implicit a tarifului orar prezentat, cu sume reprezentând subvenții pe care le primește conform dispozițiilor art. 85 din Legea nr. 76/2002), chiar în ipoteza în care nu se datorează fond de handicap, nefiind de natură să*

[REDACTED]



asigure îndeplinirea contractelor la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Suma prezentată de [REDACTED] de 22,39 lei/oră fără TVA, se situează sub minimul de 24,641 lei/oră fără TVA prezentat anterior, acesta fiind tariful minim calculat fără fond de handicap, profit și cheltuieli indirecte.

Ori, [REDACTED] prezintă un tarif de 22,39 lei/oră fără TVA cu tot cu profit, fond de handicap și cheltuieli indirecte, fiind extrem de redus.

Doar în cazul în care acesta are încheiate convenții conform Legii nr. 76/2002, ar putea justifica un astfel de tarif.

(...)

Prin urmare, este necesar ca autoritatea contractantă să solicite clarificări ofertantului câștigător prin care să justifice tariful oferat.”

Or, în cauza pendinte, [REDACTED] a oferat un tarif de 21,93 lei/oră fără TVA (chiar mai redus decât cel oferat de [REDACTED] în speța analizată de Consiliu în dosarul nr. 44/C10/2024 - de 22,39 lei/oră fără TVA), tarif care se situează cu mult sub minimul de 24,641 lei/oră fără TVA stabilit de CNSC prin Decizia nr. 590/C10/44 din data de 07.03.2024.

Mai mult decât atât, tariful prezentat de [REDACTED] de 21,93 lei/oră fără TVA include profitul, fondul de handicap și cheltuieli indirecte, fiind, astfel, extrem de redus în raport de tariful minim de 24,641 lei/oră fără TVA.

Ca atare, Autoritatea Contractantă avea obligația de a solicita clarificări ofertantului [REDACTED] S.R.L., declarat câștigător, cu privire la sustenabilitatea propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În cazul în care ofertantul [REDACTED] S.R.L. nu poate justifica un tarif atât de scăzut, atunci se impune ca oferta acestuia să fie declarată ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.



Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară oferită, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus se regăsește, pe lângă *Decizia CNSC nr. 590/C10/44 din data de 07.03.2024*, și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017, respectiv de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile CNSC, precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării drept câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finanțeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se constată că, în lipsa unei solicitări din partea autorității contractante de justificare/detalieri a prețurilor oferite, autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare ce are loc pe baza dovezilor prezentate.

În cauza T 392/12, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: „În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu





permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără a i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia; T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57 și Hotărârea din 15 septembrie 2016/ European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)\*.

În cauza C-336/12, prin Hotărârea din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).



35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, acenstă cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)."

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire din cauza lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Totodată, urmează a fi avut în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE, „Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”.

În speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire, în asemenea măsură încât să fie respectate toate obligațiile minime și imperative stabilite de legislație în sarcina oricărui angajator.


În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede ca, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă preturi anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauza numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în acest sens detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le considera relevante și verifica



  
aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51. Astfel, aceasta dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauza să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le considera oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)<sup>8</sup>.

Concluzionăm astfel că oferta câștigătoare a operatorului economic  este una nesustenabilă din punct de vedere financiar, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Potrivit art. 137 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

d) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.



51. Astfel, aceasta dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauza să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le considera oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)<sup>n</sup>.

Concluzionăm astfel că oferta câștigătoare a operatorului economic [redacted] este una nesustenabilă din punct de vedere financiar, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Potrivit art. 137 din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații:

a) nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

b) conține propuneri de modificare a clauzelor contractuale pe care le-a stabilit autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, care sunt în mod evident dezavantajoase pentru aceasta din urmă, iar ofertantul, deși a fost informat cu privire la respectiva situație, nu acceptă renunțarea la clauzele respective.

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;





g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.”

De asemenea, potrivit art. 133 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016 „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”, iar „Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

ÎN CONCLUZIE, pentru motivele arătate anterior, vă solicităm ca, prin decizia pe care o veți pronunța, să dispuneți admiterea contestației formulată de [REDACTED], astfel cum a fost formulată.

Probe: - înscrisuri.

În temeiul art. 17 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta contestație a fost transmisă Autorității Contractante, prin mijloace de comunicare electronică, sens în care atașăm dovada transmiterii.

[REDACTED]  
prin  
[REDACTED]

