



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

Nr. 43533 /2104/C11/. 10.07.2024



**ADMINISTRATIA SPITALELOR SI
SERVICIILOR MEDICALE BUCURESTI**

Bucuresti, Judet: SECTOR 4, bd. Dimitrie
Cantemir nr. 1, bl. B2, sc. 4, parter

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 1882/C11/2104/08.07.2024, pentru soluționarea contestației înregistrată la CNSC cu nr. 37818/17.06.2024.

PREȘEDINTE INTERIMAR,





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1882/C11/2104

Data: 08.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37818/17.06.2024, formulată de [REDACTED] SRL, cu sediul social în [REDACTED] str. [REDACTED] nr. [REDACTED] et. [REDACTED] ap. [REDACTED] județul [REDACTED], înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. [REDACTED], având CUI RO [REDACTED] reprezentată legal prin administrator [REDACTED] și convențional prin [REDACTED] [REDACTED] cu sediul ales pentru comunicarea actelor în [REDACTED], str. [REDACTED] nr. [REDACTED] județul [REDACTED], împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12902/07.06.2024, și a raportului procedurii nr. 12894/06.06.2024, emise de ADMINISTRAȚIA SPITALELOR ȘI SERVICIILOR MEDICALE BUCUREȘTI, cu sediul în București, bd. Dimitrie Cantemir nr. 1, bl. B2, sc. 4, parter, sector 4, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului de *Servicii de pază și protecție și servicii de reparare și întreținere a echipamentului video*, s-a solicitat anularea ca nelegale și netemeinice a comunicării rezultatului procedurii nr. 12902/07.06.2024 și a raportului procedurii nr. 12894/06.06.2024, prin care, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de SC [REDACTED] SRL a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoare, precum și a actelor subsecvente, respectiv obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului publicitar nr. 10749/14.05.2024 publicat pe site-ul autorității la secțiunea Anunțuri, prin raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator prin Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii și alte prevederi legale ce reglementează obligațiile aferente salariului, sens în care solicită Consiliului să dispună în sarcina autorității contractante:

- continuarea procedurii după îndeplinirea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor privind anularea actelor vizate anterior;

- reevaluarea ofertei financiare depusă de SC [REDACTED] SRL;
- stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei CNSC.

Prin adresa nr. 1400/28.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 41022/01.07.2024, SC [REDACTED] SRL, cu sediul în București, sector [REDACTED] Șos. [REDACTED] nr. [REDACTED], bl. [REDACTED], et. [REDACTED] ap. [REDACTED], județul [REDACTED], înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. [REDACTED], având CUI 38524100, reprezentată legal de [REDACTED], formulează cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție voluntară, fiind ofertanta câștigătoare, respingerea contestației promovată de către [REDACTED] SRL ca nefondată, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei sale, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care [REDACTED] solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Precizează că, potrivit pct. 3.2.1. (Calificarea ofertanților) din raportul procedurii nr. 12894/06.06.2024, în urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a ofertelor a apreciat că au îndeplinit condițiile de participare următorii ofertanți: (i) [REDACTED] SRL, cu subcontractant [REDACTED] SRL, și (ii) [REDACTED] SRL.

În continuare, potrivit pct. 3.2.2. (Evaluarea propunerilor tehnice) din raportul procedurii nr. 12894/06.06.2024, comisia de evaluare a ofertelor celor două societăți care au întrunit cerințele de participare au depus oferte declarate conforme.

În urma analizei ofertelor financiare, au fost declarate admisibile, următoarele oferte:

(i) oferta [REDACTED] SRL:

- Servicii de pază și protecție pentru obiectivele ADMINISTRAȚIEI SPITALELOR ȘI SERVICIILOR MEDICALE BUCUREȘTI: oferta de 21,93 lei, fără TVA/oră, rezultând o valoare de 581.057,28 lei, fără TVA;
- Servicii de mentenanță a sistemelor: Control Acces, Supraveghere Video, Alarmă la Efracție pentru imobilele situate în București, str. Sf. Ecaterina, nr. 3 Sector 4 și Bd. Dimitrie Cantemir, nr. 1, bl. B2, sector 4: oferta este de 500,00 lei, fără TVA/lună, rezultând o valoare de 3.000,00 lei, fără TVA.

Valoarea totală ofertată fără TVA este de 584.057,28 lei;

(ii) oferta [REDACTED] SRL:

- Servicii de pază și protecție pentru obiectivele ADMINISTRAȚIEI SPITALELOR ȘI SERVICIILOR MEDICALE BUCUREȘTI: oferta de 23,64 lei, fără TVA/oră, rezultând o valoare de 626.365,44 lei, fără TVA;

- Servicii de mentenanță a sistemelor: Control Acces, Supraveghere Video, Alarmă la Efracție pentru imobilele situate în București, str. Sf. Ecaterina, nr. 3 Sector 4 și Bd. Dimitrie Cantemir, nr. 1, bl. B2, sector 4: oferta este de 800,00 lei, fără TVA/lună, rezultând o valoare de 4.800,00 lei, fără TVA, Valoarea totală ofertată fără TVA este de 631.165,44 lei.

Susține că, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta sa a fost clasată pe locul II, în timp ce oferta depusă de societatea [REDACTAT] SRL a fost clasată pe locul I, fiind declarată câștigătoare.

În ceea ce privește oferta financiară depusă de [REDACTAT] SRL ce a condus la declararea acestei societăți câștigătoare a procedurii de achiziție, apreciază că autoritatea contractantă, în mod nelegal, nu a solicitat clarificări privind sustenabilitatea acesteia, în asemenea măsură încât să se asigure cu privire la îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Fiind în prezența unui contract de achiziție publică, principiile care stau la baza atribuirii acestuia, reglementate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, impun ca toate costurile necesare derulării contractului respectiv să se regăsească incluse în prețul ofertat.

Astfel, invocă decizia nr. 590/C10/44 din data de 07.03.2024, pronunțată de CNSC în dosarul nr. 44/C10/2024, în care contestatoarea a fost [REDACTAT] SRL, iar ofertantul câștigător a fost [REDACTAT] SRL.

Or, în cauza pendinte, [REDACTAT] SRL a ofertat un tarif de 21,93 lei/oră, fără TVA (chiar mai redus decât cel ofertat de [REDACTAT] SRL în speța analizată de Consiliu în dosarul nr. 44/C10/2024 - de 22,39 lei/oră, fără TVA), tarif care se situează cu mult sub minimul de 24,641 lei/oră, fără TVA, stabilit de CNSC prin decizia nr. 590/C10/44 din data de 07.03.2024.

Mai mult decât atât, tariful prezentat de [REDACTAT] SRL, de 21,93 lei/oră, fără TVA, include profitul, fondul de handicap și cheltuieli indirecte, fiind, astfel, extrem de redus în raport de tariful minim de 24,641 lei/oră, fără TVA.

Ca atare, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări acestui ofertant, declarat câștigător, cu privire la sustenabilitatea propunerii financiare, în conformitate cu prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016.

În cazul în care ofertantul nu poate justifica un tarif atât de scăzut, atunci se impune ca oferta acestuia să fie declarată neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului,

Pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Raționamentul de mai sus se regăsește, pe lângă decizia CNSC nr. 590/C10/44 din data de 07.03.2024, și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel București nr. 3926/2016, nr. 5192/2016 și nr. 4533/2017, respectiv de Curtea de Apel Timișoara nr. 3638/28.10.2016, prin care au fost menținute deciziile CNSC, precum și în hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematice/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că urmare a declarării drept câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finanțeze contractul indiferent prin ce mijloace.

În etapa de verificare a ofertelor depuse, autoritatea contractantă ar fi trebuit să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

În încercarea de a oferta un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de consumuri ca să conducă în mod implicit la reducerea costurilor, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în cadrul documentației de atribuire că ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile acesteia.

Aplicând în mod corespunzător principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se constată că, în lipsa unei solicitări din partea autorității contractante de justificare/detalieri a prețurilor ofertate, autoritatea contractantă nu poate determina sustenabilitatea ofertelor. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare ce are loc pe baza dovezilor prezentate. În acest sens, a invocat cauza T 392/12 a Tribunalului UE, cauza C-336/12 a CJUE.

Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire din cauza lipsei

solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului oferat.

Totodată, consideră necesar a fi avut în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE.

În speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului desemnat câștigător justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire, în asemenea măsură încât să fie respectate toate obligațiile minime și imperative stabilite de legislație în sarcina oricărui angajator, petenta redând și din cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, unde CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16.

În concluzie, subliniază că oferta [REDACTAT] SRL, declarată câștigătoare, este una nesustenabilă din punct de vedere financiar, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, redând din prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 133 alin. (1) și (3) din același act normativ.

Pentru motivele arătate anterior, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

ADMINISTRAȚIA SPITALELOR ȘI SERVICIILOR MEDICALE BUCUREȘTI, a transmis punctul de vedere nr. 14274/21.06.2024, înregistrat la CNSC cu nr. 39354/21.06.2024, împreună cu dosarul achiziției.

Prin punctul de vedere, se solicită respingerea contestației formulată de [REDACTAT] SRL, ca nefondată, pentru următoarele motive:

Precizează că, cu ocazia deschiderii ofertelor depuse în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect Servicii de pază și protecție pentru obiectivele **ADMINISTRAȚIEI SPITALELOR ȘI SERVICIILOR MEDICALE BUCUREȘTI** și Servicii de mentenanță a sistemelor: Control Acces, Supraveghere Video, Alarmă la Efracție pentru imobilele situate în București, Str. Sf. Ecaterina nr. 3 și Bd. Dimitrie Cantemir nr. 1, bl. B2, sector 4, a fost încheiat la data de 06.06.2024 raportul procedurii nr. 12894/06.06.2024.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți, identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din invitația de participare și documentația de atribuire, evaluarea ofertelor fiind realizată transparent și obiectiv, fără discriminări sau favoritisme.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a constatat îndeplinirea cerințelor de către ofertantul [REDACTAT] SRL, cu subcontractant [REDACTAT] SRL, cât și de către ofertantul [REDACTAT] SRL.

În ceea ce privește evaluarea capacității tehnice, aceasta a fost realizată pe baza documentelor justificative furnizate de ofertanți. Documentele prezentate de ofertanți au fost comparate cu cerințele minime stipulate în documentația de atribuire, iar constatările arată că aceștia au

Îndeplinit în totalitate cerințele specificate, motiv pentru care oferta a fost punctată corespunzător, conform procesului-verbal nr. 12662/05.06.2024.

În conformitate cu documentația de atribuire și legislația în vigoare, evaluarea propunerilor financiare s-a realizat pe baza criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, prețul având o pondere semnificativă în punctajul final.

Propunerile financiare au fost analizate și punctate conform următoarelor etape:

A. Verificarea conformității:

- S-a verificat dacă toate propunerile financiare depuse sunt conforme cu cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

B. Analiza detaliată a prețurilor:

- S-a realizat o analiză comparativă a prețurilor oferite pentru fiecare componentă a serviciilor solicitate.

- S-a verificat dacă prețurile oferite sunt realiste și sustenabile pe termen lung, evitându-se astfel riscul de oferte nejustificate de mici care ar putea compromite calitatea serviciilor.

În procesul de evaluare a propunerilor financiare, s-au luat în considerare următoarele aspecte suplimentare:

- compatibilitatea prețului oferit cu estimările inițiale;

- analiza justificărilor oferite de ofertanți pentru prețurile oferite, în special în cazul ofertelor cu prețuri semnificativ mai mici decât media.

- impactul potențial al prețului oferit asupra calității și continuității serviciilor prestate.

Prin urmare, evaluarea propunerilor financiare s-a desfășurat în conformitate cu criteriile și metodologia stabilite în documentația de atribuire. Toate deciziile au fost documentate și justificate, în mod transparent, asigurându-se, astfel, respectarea principiilor de legalitate și echitate.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a stabilirii clasamentului ofertanților, oferta cu punctajul final cel mai mare, declarată câștigătoare, a fost a ofertantului [REDACTAT] SRL.

Evaluarea s-a desfășurat în conformitate cu metodologia specificată în documentația de atribuire, asigurând astfel un proces echitabil și transparent. Toate deciziile și punctajele au fost documentate corespunzător și comunicate ofertanților în mod transparent, respectând principiile de legalitate și obiectivitate.

După cum rezultă din analiza contestației, nemulțumirea contestatoarei privește, în esență, tariful orar oferit de [REDACTAT] SRL, tarif considerat de către contestatoare ca fiind nesustenabil pentru îndeplinirea contractului.

Prin raportare la doleanțele contestatoarei, solicită respingerea cerințelor petentei, pentru următoarele motive:

Apreciază că procedura de achiziție s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precum și cu normele metodologice aferente. Toate etapele procedurii au fost documentate și transparente, conform cerințelor legale. După cum a indicat anterior, evaluarea propunerilor financiare s-a desfășurat în conformitate cu criteriile și metodologia stabilite în documentația de atribuire.

Toate deciziile au fost documentate și justificate în mod transparent, asigurându-se astfel respectarea principiilor de legalitate și echitate.

În urma aplicării criteriului de atribuire și a stabilirii clasamentului ofertanților, oferta cu punctajul final cel mai mare, declarată câștigătoare a fost a ofertantului [REDACTED] SRL. Evaluarea s-a desfășurat în conformitate cu metodologia specificată în documentația de atribuire, asigurând astfel un proces echitabil și transparent. Toate deciziile și punctajele au fost documentate corespunzător și comunicate ofertanților în mod transparent, respectând principiile de legalitate și obiectivitate.

În ceea ce privește nemulțumirea contestatoarei față de faptul că nu a solicitat clarificări privind sustenabilitatea ofertei financiare depuse de societatea [REDACTED] SRL, prin raportare la dispozițiile art. 136 din HG nr. 395/2016, apreciază că sustenabilitatea ofertei financiare a fost evaluată pe baza informațiilor furnizate de ofertant în documentația de ofertă.

Aceasta a inclus analiza prețurilor unitare, a resurselor alocate și a metodologiei propuse pentru prestarea serviciilor. În urma acestei analize, a considerat că oferta [REDACTED] SRL este completă și conformă cu cerințele stabilite.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei, în sensul că avea obligația de a solicita clarificări ofertantului [REDACTED] SRL, declarat câștigător, întrucât acesta nu ar putea justifica un tarif atât de scăzut, învederează că, potrivit dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, o ofertă este considerată anormal de mică dacă prețul ofertat este sub 80% din valoarea estimată a contractului.

Or, în speță, prețul total, fără TVA, ofertat de TEAM FORCE SECURITY SRL, în cuantum de 584.057,28 lei, nu este sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului, fără TVA (631.165,44 lei).

80% din 631.165,44 lei = 504.932 lei.

Mai mult, se observă că diferența dintre oferta financiară a operatorul [REDACTED] SRL și oferta financiară a contestatoarei nu este foarte mare.

Evaluarea s-a bazat atât pe valoarea totală ofertată, cât și pe prețurile unitare, asigurând astfel o analiză completă și riguroasă a ofertei financiare. Decizia de a declara oferta câștigătoare a fost bine fundamentată și justificată, având în vedere toate informațiile furnizate de aceasta.

Autoritatea contractantă a evaluat ofertele financiare pe baza valorii totale ofertate, iar nu prin raportare la prețul orar.

În cazul firmei câștigătoare, a considerat că oferta depusă a fost suficient de detaliată și justificată, astfel încât nu a fost necesară solicitarea de clarificări suplimentare, aceasta fiind și peste procentul stabilit de lege.

Consideră că procedura de evaluare a ofertelor s-a desfășurat în conformitate cu reglementările legale și cu cerințele documentației de atribuire. Decizia de a nu solicita clarificări suplimentare de la firma câștigătoare a fost justificată de faptul că documentația depusă a fost considerată completă și conformă.

În consecință, având în vedere cele menționate, solicită respingerea contestației formulată de [REDACTED], ca nefondată.

SC [REDACTED] SRL, prin adresa nr. 1400/28.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 41022/01.07.2024, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, solicitând admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție voluntară fiind ofertanta câștigătoare, respingerea contestației promovată de către [REDACTED] SRL ca nefondată, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsite de temeinicie și legalitate, menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei sale câștigătoare, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare.

Precizează că, în urma finalizării procesului de evaluare, a fost materializat următorul clasament:

- Locul I - SC [REDACTED] SRL - 21,98 lei/oră, fără Tva; servicii de mentenanță 500 lei/lună, fără Tva;
- Locul II - [REDACTED] SRL - 23,64 lei/oră, fără Tva, 800 de lei/lună, fără Tva.

Referitor la cerința cu privire la admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție voluntară, precizează că a primit contestația pe e-mail în data de 18.06.2024, termenul împlinindu-se la data de 28.06.2024, conform art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, împrejurare din care rezultă depunerea în termen a cererii de intervenție.

Cu privire la respingerea contestației promovată de către [REDACTED] SRL ca nefondată, în tot, criticile contestatoarei fiind lipsită de temeinicie și legalitate, susține că petenta se rezumă doar la a afirma că oferta sa este una nejustificată, prețul ofertat nefiind unul real și sustenabil, fără a preciza motivele de nelegalitate, critica fiind bazată doar pe baza unor supoziții fără a proba cele invocate.

Așadar, motivarea trebuie să explice într-un mod rezonabil pretinsa relație de contrarietate dintre actele atacate ale autorității contractante și normele legale de referință, nu doar să afirme existența unei pretinse încălcări, neindividualizată în concret. Criticile cu caracter general, ce nu particularizează aspecte și nu sunt întemeiate pe dispoziții legale, nu pot fi primite. Din perspectivă legală, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 10 din Legea nr. 101/2016 ce se referă la conținutul contestației ce poate fi formulată împotriva actelor autorității contractante.

Reclamanta nu poate însărcina Consiliul să efectueze o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, întrucât organul administrativ-jurisdicțional se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

Astfel, nu se poate face abstracție de necesitatea respectării principiului disponibilității, ca o garanție procedurală, ce reprezintă o manifestare a dreptului la apărare recunoscut celui ce formulează o contestație.

În soluționare, a fost reținută și practica judiciară, relevantă fiind decizia civilă nr. 716/24.05.2018, emisă de Curtea de Apel Bacău.

În speța de față, este evident că, prin asemenea susțineri generice, [REDACTED] SRL, fără a indica, preciza sau argumenta un fundament probatoriu real, încearcă să explice de ce, în opinia sa, consideră nelegală decizia autorității contractante prin care oferta SC [REDACTED] SRL a fost declarată câștigătoare cu tariful orar de 21,98 lei/oră, fără TVA, și 500 de lei, fără TVA, pentru serviciile de mentenanță.

Astfel, prin respectivele susțineri, petenta nu indică de fapt elemente concrete, corelate între ele, legate de cuprinsul/conținutul ofertei criticate, și anume:

- care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de achizitoare prin documentația de atribuire, care ar confirma justetea criticilor în speță și
- modul în care ofertele criticate, prin cuprins/conținut, nu îndeplinesc/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, cuprinsul/conținutul care trebuiau identificate exact în acestor oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare „in integrum” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, supune atenției Consiliului faptul că literatura juridică, dar și practica judiciară a statuat că, în cadrul procesului civil, sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestatoare și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul.

În ceea ce privește menținerea ca temeinică și legală decizia achizitoare de desemnare a ofertei sale câștigătoare, precum și toate actele subsecvente emise de către autoritatea contractantă, care a respectat legislația achizițiilor publice și actele normative incidente în materie, în vigoare, consideră că în urma analizării fondului și motivele invocate de către contestatoare cu privire la nelegalitatea ofertei SC [REDACTED] SRL, concluzionează următoarele:

- invocarea jurisprudenței CNSC cu privire la tariful minim ofertat în cuantum de 24,641 lei/oră, fără TVA - susține că a ofertat un tarif legal care poate fi ofertat și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, respectiv al serviciilor de mentenanță, respectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui

angajator de Legea 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice, după cum urmează:

a) Salariul de bază - 19,96 lei/oră - HG 900/2023;

b) Sporul de noapte - conform Codului Muncii, art. 126, incluzând un număr suficient de agenți de securitate pentru uzanța și plata acestuia;

c) Orele prestate suplimentar, a prevăzut un număr suficient de agenți pentru acoperirea numărului de ore aferent prestației, astfel nu se plătesc sporuri în acest sens;

c) Sporul de weekend - 1%;

d) Sărbători legale - 01.07.2024-31.12.2024 - 5 zile de sărbătoare legală - 100%

- 15 august - Sfânta Maria, Adormirea Maicii Domnului (joi)
- 30 noiembrie - Sfântul Andrei (sâmbătă)
- 1 decembrie - Ziua Marii Uniri (duminică)
- 25 decembrie - Crăciunul (miercuri)
- 26 decembrie - A doua zi de Crăciun (joi)

f) Concediul de odihnă - conform art. 150 din Codul Muncii, pentru întreg personalul utilizat, inclusiv pentru cel suplimentar;

g) Fondul de handicap - are personal cu handicap angajat în cota de 1/1, a depus documentele doveditoare privind numărul de angajați, respectiv certificatele valabile de încadrare în handicap, dar și dovada că aceștia sunt activi;

h) Contribuție asiguratorie pentru muncă - 2,25%;

i) Cheltuieli directe/indirecte, prevăzut în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, dovada echipamentelor și a dotărilor necesare, dar și cheltuielile aferente inclusiv cele neprevăzute;

j) Profit - a inclus profit."

Reducerea tarifului a rezultat în urma utilizării ajutorului de stat primit în baza Legii nr. 76/2002, prin Convenții/personal subvenționat, depunând în acest sens:

- Convențiile încheiate cu ANOFM;
- Dispozițiile de intrare în plată;
- Tabelul cu personalul subvenționat;
- Extras de REVISAL din care să reiasă ca personalul subvenționat este activ.

Din economia celor de mai sus arătate raportat la tariful ofertat de contestatoarea [REDACTED] SRL, 23,64 lei/oră, fără TVA, rezultă fără putință de tăgadă ca și tariful acestuia este sub minimul indicat de către acesta în jurisprudența CNSC, 24,641 lei/oră, or arată că a probat sustenabilitatea tarifului ofertat, lucru ce nu poate admite și în cazul contestatoarei.

Față de cele prezentate, solicită Consiliului să admită cererea de intervenție așa cum a fost formulată, iar pe fond respingerea susținerilor contestatoarei ca netemeinice și nelegale.

[REDACTED] SRL a constituit cauțiunea în sumă de 12.680,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210317209/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Târgoviște, la data de 17.06.2024, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38807/19.06.2024.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

ADMINISTRAȚIA SPITALELOR ȘI SERVICIILOR MEDICALE BUCUREȘTI a organizat procedura proprie, în vederea atribuirii contractului de *Servicii de pază și protecție și servicii de reparare și întreținere a echipamentului video*, prin publicarea pe site-ul propriu a anunțului publicitar nr.

10749/14.05.2024. Valoarea estimată a contractului de servicii este de 633.955,20 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 12902/07.06.2024, și a raportului procedurii nr. 12894/06.06.2024, [REDACTED] SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând:

1. anularea ca nelegală și netemeinică a comunicării rezultatului procedurii nr. 12902/07.06.2024, prin care a fost înștiințată cu privire la faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 2 în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”;
2. anularea ca nelegal și netemeinic a raportului procedurii nr. 12894/06.06.2024, prin care, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de societatea [REDACTED] SRL a fost clasată pe locul I, fiind declarată ofertă câștigătoare;
3. anularea actelor subsecvente întocmite ca urmare a actelor a căroră anulare o solicită conform punctelor 1 și 2 din prezenta contestație;
4. obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire conform anunțului publicitar nr. 10749/14.05.2024 publicat pe site-ul autorității la secțiunea Anunțuri, prin raportare la prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice și în conformitate cu prevederile legale referitoare la respectarea obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator prin Legea nr. 53/2003 privind Codul muncii și alte prevederi legale ce reglementează obligațiile aferente salariului, sens în care solicită Consiliului să dispună în sarcina autorității contractante:
 - continuarea procedurii după îndeplinirea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor privind anularea actelor vizate anterior;
 - reevaluarea ofertei financiare depusă de [REDACTED] SRL;
 - stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, potrivit criteriului de atribuire stabilit, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei CNSC;
5. încuviințarea accesului la documentele dosarului de achiziție constituit spre soluționarea cauzei, ce au fost declarate, fără a fi probate, ca fiind confidențiale.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, urmare a depunerii contestației, [REDACTED] SRL, a formulat cerere de intervenție în interesul autorității contractante, pe care Consiliul o califică drept cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, și o încuviințează în principiu în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că [REDACTED] SRL în calitate de ofertantă declarată câștigătoare, dovedește un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei.

Astfel, cererea de intervenție urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 cu cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea lor având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Pe fondul contestației, din analiza acesteia, Consiliul reține că demersul autoarei acesteia este justificat prin aceea că oferta sa s-a clasat pe locul II în clasamentul ofertelor admisibile, în timp ce oferta [REDACTAT] SRL a fost declarată câștigătoare în mod nelegal.

În acest sens, petenta invocă faptul că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a solicitat ofertantului declarat câștigător clarificări referitoare la sustenabilitate prețului ofertat, iar drept argument se raportează la tariful minim stabilit printr-o decizie a CNSC, de 24,641 lei/oră, în soluționarea unei contestații într-o altă procedură de atribuire organizată de o altă autoritate contractantă.

Astfel, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă trebuia să verifice tariful orar ofertat de [REDACTAT] SRL de 21,93 lei/oră, fără TVA, fiind evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Referitor la acest susțineri, Consiliul are în vedere faptul că legiuitorul a stabilit în mod imperativ în sarcina autorității contractante obligația de a clarifica prețul ofertant la art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016:

"În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.", iar semnificația prețului neobișnuit de scăzut la art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016:

"În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

Din coroborarea acestor dispoziții rezultă că obligația autorității contractante de a face verificări asupra prețului ofertat de operatorii economici participanți la procedura de atribuire intervine atunci când prețul ofertat este sub pragul de 80% din valoarea estimată a achiziției.

Aceasta nu înseamnă că autoritatea contractantă nu poate solicita justificarea prețului ofertat sau a unor elemente componente ale acestuia și în situația în care valoarea ofertată este mai mare decât limita impusă de legiuitor, însă într-o astfel de situație nu intervine obligația solicitării vreunei justificări.

Or, în speță, valoarea estimată a contractului este de 633.955,20 lei, iar valoarea ofertată de [REDACTAT] SRL este de 584.057,28 lei, reprezentând 92% din valoarea estimată, peste pragul de 80% stabilit de legiuitor care putea determina incidența obligațiilor precizate anterior, astfel că valoarea ofertată de acest operator economic nu poate fi considerată aparent neobișnuit de scăzută.

Într-o astfel de situație, autoritatea contractantă, contrar susținerilor contestatoarei, nu avea nicio obligație să solicite justificarea prețurilor ofertate. Faptul că autoarea contestației a înțeles să oferteze un preț aproximativ egal cu valoarea estimată nu determină implicit, că orice altă ofertă cu un preț mai mic este neobișnuit de scăzută și nu poate fi justificată.

Prin urmare, susținerile contestatoarei legate de obligația autorității contractante de a solicita justificarea prețului ofertat sunt considerate lipsite de temei.

Cât privește elementele ofertei [REDACTED] SRL, Consiliul observă că autoarea contestației nu aduce nici un argument concret care să demonstreze faptul că oferta prezentată de acest ofertant nu ar cuprinde toate elementele de preț necesare, aferente tuturor activităților ce trebuie prestate în derularea contractului supus achiziției.

În situația în care nu sunt identificate astfel valori pentru diferitele elemente ale ofertei, nu-i poate fi imputat autorității contractante că nu a făcut verificări suplimentare și nu a solicitat justificarea modului de formare a prețului.

Într-o astfel de situație precum cea de față, în care valoarea ofertată reprezintă mai mult de 80% din valoarea estimată, iar contestația nu aduce niciun argument concret care să ateste nesustenabilitatea prețului ofertat de asociere, legalitatea deciziei autorității contractante privind conformitatea propunerii financiare a asocierii nu poate fi pusă la îndoială.

Verificând propunerea financiară a [REDACTED] SRL, Consiliul constată că într-adevăr tariful orar ofertat pentru serviciile de pază este de 21,93 lei/oră, iar în cadrul propunerii financiare a fost depusă calculația de preț care atestă modul de stabilire a tarifului ofertat, prin prezentarea tuturor categoriilor de cheltuieli și modul de stabilire a acestora.

În fapt, conform acestor informații, tariful orar stabilit ca fiind necesar pentru prestarea serviciilor de pază aferente contractului este de 24,48 lei/oră, diminuarea acestuia până la valoarea tarifului ofertat de 21,93 de lei/oră fiind obținută prin utilizarea de subvenții.

În sprijinul modului de stabilire a tarifului și a posibilității utilizării acestei diminuări ofertantul a prezentat mai multe documente (convenții, dispoziții, anexe la convenții, extrase ReviSal, Certificate de încadrare în grad de handicap).

Așa cum s-a reținut anterior, din cuprinsul contestației nu rezultă care sunt acele costurile determinate de cerințele documentației de atribuire care nu au fost luate în considerare de ofertant sau care au fost diminuate nepermis de acesta, astfel că, în lipsa unor elemente concrete care să probeze cele afirmate de contestatoare, mai ales că sarcina probei revine celui ce reclamă (*actor incubit probatio*), Consiliul consideră lipsite de temei criticile formulate în sensul finalității solicitate de petentă.

Pentru aceste motive, Consiliul consideră neîntemeiate aceste critici formulate de autoarea contestației, neputând fi identificate în cuprinsul contestației informații care să determine punerea la îndoială a deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de

Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată
Contestația formulată de [REDACTAT] SRL.

Contestația urmând a fi respinsă, Consiliul încuviințând în principiu
cererea de intervenție depusă de [REDACTAT] SRL, o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de [REDACTAT]
SRL, în contradictoriu cu ADMINISTRAȚIA SPITALELOR ȘI SERVICIILOR
MEDICALE BUCUREȘTI.

Încuviințează în principiu și admite cererea de intervenție înaintată de
[REDACTAT] SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la
comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de
către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PRESEDINTE,
[REDACTAT]



MEMBRU,
[REDACTAT]

MEMBRU,
[REDACTAT]

Redactată în 5 exemplare, conține 14 pagini.